

## Окончательные итоги конкурса «Проблемист Украины - 2010». Коопматы.

Выражаю благодарность редакции журнала за оказанную нетитулованному судье честь оценивать шахматные произведения довольно многочисленного международного конкурса.

Участвовали 84 задачи (44 h#2, 25 h#3, 15 h#N) 48-ми авторов из Азербайджана, Англии, Аргентины, Беларуси, Болгарии, Бразилии, Литвы, Македонии, Молдовы, Польши, России, Румынии, Словакии, Украины и Чехии.

Общий уровень произведений невысокий. Особенно слабым оказался раздел многоходовых коопматов. Задачи с малоинтересной игрой и очевидными недостатками, такими как: неоднородная или безыдейная игра сторон в фазах, неоправданное повторение ходов, неучастие в матовых картинах всех (кроме короля и пешек) белых фигур, неудовлетворительная конструкция или форма близнецов, явная симметрия в игре - не попали в присуждение. О некоторых задачах стоит сказать отдельно (отчёт содержит ссылки на сайт базы данных шахматных задач Герда Вилца <http://www.softdecc.com/pdb/index.pdb>).

H7 – не достаточно однородная игра чёрных плюс частичные предшественники: P0525341 [rn2k2r/p4b2/4B3/8/8/8/K7/1R2R1q1 h#2 2.1..], P0525358 [r2bk2r/3p1p2/8/8/8/8/4K3/5RR1 h#2 2.1..].

H8 – в позиции на диаграмме вместо прокладки пути фактически - эффект «ушёл-пришёл»; в трёх фазах идея уже была реализована с более интересной игрой белых: P0535028 [b1n4n/1P6/8/1B1p1p1K/8/8/rb3kp1/qr6 h#2 b),c)Kpf2->b6,f7].

H9 – аналогичный замысел реализован с большей однородностью в игре чёрных: P0578160 [2R3B1/1pn5/5P2/1NnP4/1qk1PR2/2N2P2/K4brr/8 h#2 b)Kc3->c1].

H16 – см. подобную задачу с более гармоничной игрой: P0573977 [b5K1/8/2p1R3/pnpp4/Bpk5/2rp4/2r5/2n5 h#3 2.1..].

H18 – неоправданно грубая игра во втором решении.

H19 – идея достаточно интересна, но конструкция не оптимальна: Фс7 можно заменить чёрной пешкой, а вместо Лb7 и Са8 можно поставить двух чёрных коней. Для большей парадоксальности близнеца белого коня в позиции а) можно переставить на e5 (С+).

H30 – предшественник: P1070907 [q1R3BK/2b1p3/4p3/pn6/рркn4/3pp3/b3r3/2r5 h#3 2.1..]. См. также P1098928.

H32 – предшественник: P1185731 [8/8/qB2k3/3r4/4K3/8/6N1/8 h#3 2.1..].

H36 – масса подобных задач с более гармоничной игрой сторон, например: P1078666 [8/6B1/3kn3/8/2R1q1P1/6P1/6p1/5bK1 h#3 b)-Ke6]. См. также P1005203, P1085194, P1072748.

H35 – решение, заканчивающееся ходом Се3#, в содержательном плане сильно отличается с двумя другими. На мой взгляд, лучше оставить две фазы в лёгкой конструкции: 8/6B1/3K4/4P3/2rk4/1pRn1n2/3b4/8 h#3 2.1.. (С+)

H38 и H40 имеют схожие недостатки: радикальную форму близнецов и симметрию в игре обеих сторон.

H41 – разнородная игра в фазах и повторяющиеся ходы чёрным королём.

H46 – множество предшественников, например: P0547553 [2k5/8/8/5R2/1K2p3/2Bp3B/8/2Rq4 h#2 2.1..].

H47 – фаза с 1.Kg6 «выпадает» из концепции и содержит повторы ходов в игре белых коней, которые в данном трёхфазном замысле никак нельзя признать чередованием.

H48 – в двух решениях белый Ch7 не принимает участия в финалах плюс повтор 2.Kfd4. На отличие может претендовать следующая версия: 4n3/4P3/8/4k1P1/5n1R/1N6/7B/K4R2 h#2 3.1.. (С+).

H53 – синтез перекрытий Гримшоу и Пикабиш уже был осуществлён в более амбициозном замысле: P0565535 [3K2B1/1br1ppb1/3R1R2/2p5/8/B4p2/2k5/1r6 h#2 2.1..].

Н54 – неудачная, на мой взгляд, попытка улучшения автором своей задачи [P1094761](#) (Шахматный Леополис, вып.52, 2009, № 3621): решение, начинающееся с хода g4-g3, не вписывается в общую идею игры и содержит повтор матующего хода Kf4#.

Н55 – учитывая рекордность замысла, тяжёлую форму близнецов можно было бы простить, но «лишние» белые фигуры в матовых картинах близнецов с) и d) – никак нельзя.

Н56 – повтор второго хода чёрных и неоправданно громоздкая конструкция.

Н59 – предшественник: [P0524502](#) [N7/8/3r3q/5K2/2k5/3rp3/6B1/N7 h#3 b) Cg2->g7].

Н63 и Н84 демонстрируют сочетание медленного эксцельсиора и темы феникс, что встречалось неоднократно. См., например: [P0559635](#) [8/8/8/1K6/4p3/k7/1p2Pp2/8 h#7], [P0533815](#) [4k2r/8/8/7p/8/4p3/4P3/5K2 h#7].

Н64 – предшественник: [P0557829](#) [8/8/8/8/5p2/N1N1pk2/5p1K/8 h#2 b)Kh2->h4].

Н65 – неоднородная игра сторон в фазах плюс повтор хода Lf4.

Н66 – предшественники: [P1106433](#) [K7/8/1N6/1bpR4/Vn6/2k5/rb4q1/8 h#2 b)Kpa8<->Фg2], [P0541617](#) [8/rR1K4/3N4/5B2/6b1/2k5/3p4/8 h#2 b)п.d2->d4].

Н67 – в решении, начинающегося с хода Kb4, белый слон - «лишний».

Н69 – повтор вторых ходов чёрных в парах решений плюс в решении, заканчивающимся ходом Фе4#, белый слон не нужен. Эти дефекты можно устранить: KQ4r1/Pp3pp1/bP3p2/3r4/PBk1p3/1pbR1n1q/8/1n6 h#2 4.1..(C+).

Н70 - предшественник: [P1213852](#) [3K1n2/3b2BQ/6q1/8/2n1k1rR/3rp3/8/8 h#2 2.1..].

Н72 – игра в фазе, начинающейся с хода Фе6, не соответствует игре в двух других. К тому же, идея циклической связки двух чёрных фигур известна: [P0504406](#), [P1106182](#).

Н80 – синтез индийской темы с темой Маслара встречался неоднократно в форме Неймана: [P1087780](#) [5K1n/p1n2p1b/5bp1/3krVpp/P4R2/2ppr3/8/7q h#3 4.1..]. См. также [P1073779](#).

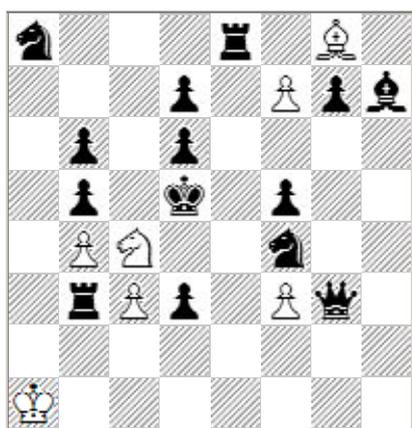
Все задачи разделены на три традиционных подраздела. В комментариях мною использованы следующие сокращения: Ч1 (2,3 и т.д.) - первый (второй, третий и т.д.) ход чёрных; Б1 (2,3 и т.д.) - первый (второй, третий и т.д.) ход белых.

Предлагается следующее распределение отличий.

### Задачи на коопмат в 2 хода

1-й приз – Н51

М. Dragoun (Чехия)



h#2                    4.1..                    (7+14)

- 1) 1.Л:b4 f8Ф+    2.Крс5 Ф:d6 #
- 2) 1.bc4 f8К+    2.Кре5 К:d7 #
- 3) 1.Л:c3 fe8Ф+    2.Крд4 Фе3 #
- 4) 1.Ф:f3 fe8К+    2.Кре4 Ке:d6 #

Мощный замысел в форме Неймана с предоставлением свободного поля чёрному королю (и дальним блокированием в двух последних решениях) посредством взятия белой фигуры, «предупредительным выстрелом» прямой белой батареи п+С с четырёхкратным превращением белой пешки в коня и ферзя на двух соседних полях, и матами превращёнными фигурами при положении чёрного короля на четырёх разных полях. Солидное и, главное, органичное обогащение содержания известной двухфазной задачи G. Bakcsi: 3 приз Schach-Aktiv 1993. См. [P0574795](#).

2-й приз – Н73

Е. Орлов, В. Шевченко

(Украина)



h#2      2.1..      (5+12)

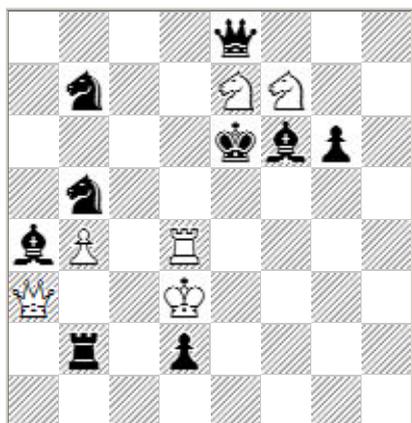
1) 1.Кс4 Кс6 2.Кb2 Кb5 #

2) 1.Кb5 Кd6 2.Кс3 Кс4 #

Цельный тактически насыщенный замысел с органичным взаимодействием механизмов (как бы странно это не звучало) белой и чёрной полусвязки, чередованием полей вступительного и матующего ходов в фазах, игрой обоими белыми конями на поле с6, чёрными и белыми перекрытиями и правильными матами на связке фигуры. Первоклассный «кавалерийский квартет»! Лёгкий дисбаланс на Ч2: Кb2 помимо перекрытий нагружен и блокированием поля возле короля.

3-й приз – Н71

А. Стёпочкин (Россия)



h#2      2.1..      (6+9)

1) 1.Ф:e7 Крс4(Кре2?) 2.Кpf5 Фh3 #

2) 1.Ф:f7 Кре2(Крс4?) 2.Кре5 Фе3 #

Достаточно оригинальный, интересный и цельный замысел с предоставлением свободного поля чёрному королю посредством взятия белой фигуры, антидуальным Б1 (мотивированным избеганием вскрытого шаха белому королю на Ч2), включением белого ферзя и фронтально-диагональными матами. Изобилие технических фигур – вынужденная мера по обузданию мощного белого материала в открытой позиции.

1-й почётный отзыв - Н52

S. Parzuch (Польша)



h#2      b) Ke4->d5      (4+8)

a) 1.Кd6 Kg5 (Кс5?) 2.Л2f6 (Л7f6?) Лс5 #

b) 1.Сd6 Ke7(Ке3?) 2.Л7f6 (Л2f6?) Ле3 #

Приятный Мередит с альтернативным блокированием полей d6 и f6, антидуальным Б1, мотивированным избеганием блокировки матового поля, и правильными матами в, пожалуй, идеальной для данного замысла конструкции. Последовательность ходов чёрных обусловлена необходимостью предварительного перекрытия перспективной линии во избежание прямого шаха белому королю. Снижает впечатление перестановка белого коня в близнеце.

2-й почётный отзыв – Н6

А. Стёпочкин (Россия)



h#2 2.1.. (7+9)

- 1) 1. Kg4 C:d5+ 2. K7:d5 Лс4 #
- 2) 1. Kg6 Л:d5 2. К3:d5 Се8 #

Автор реализовал блестящую тактическую комбинация в игре механизма двух замаскированных косвенных белых батарей с предварительным перекрытием и сложным включением на Ч1, замещающей жертвой на Б1 (проходит активный Зилахи), блокированием и сложным включением на Ч2 и фронтально-диагональными матами. Лёгкий диссонанс на Ч2 (отвлечение от матового поля есть только в одном решении) в данной схеме неизбежен и вполне приемлем. Несмотря на технического чёрного ферзя, задача могла бы быть призовой, если бы не частичный предшественник с идентичным рисунком игры белых: F.Fiedler, 4 поч. отз., harmonie, 2000 - [P0577565](#).

3-й почётный отзыв - Н74

Г. Козюра (Украина)



h#2 2.1.. (9+8)

- 1) 1. Л:e7 К:e7 2. Ф:f5+ К:f5 #
- 2) 1. Л:b6 К:b6 2. Л:c4+ К:c4 #

Гармоничный замысел с последовательными освобождающими жертвами чёрных, переменой функций Лс5/Фе6, переменой ролей Сb6/Ле7, шахами белому королю на Ч2 и матами на связке. Самое печальное - задача корректна с чёрной пешкой на e6 вместо ферзя, что в данном случае губительно для произведения. Поэтому, на мой взгляд, версия на диаграмме А (см. в конце отчёта) была бы предпочтительнее, хотя и в ней чёрного слона можно заменить пешкой. Сравните с [P1080159](#); см. также [P0540770](#).

1-й похвальный отзыв - Н29

И. Антипин (Россия) версия автора



h#2 см. решение (5+9)

- a) диаграмма 1. Кр:c6 d4 2. d5 Кe5 #
- b) п. d2->f4 1. bc4 Ле6 2. Сс6 Ле5 #
- c) п. d2->a2 1. Кр:c4 Cd4+ 2. Крb4 Сс3 #
- d) п. d2->f5 1. Лd4 Ле6 2. С:c5 Ке3 #

Удвоенный пассивный Зилахи с 4-мя правильными матами в хорошей конструкции без технических фигур. В первой паре решений есть дополнительный нюанс – мат разными белыми фигурами на одном и том же поле. Помимо темы Зилахи пары фаз также объединяет ортогонально-диагональная трансформация в игре белых. Приятная форма близнецов, однако, оценку снижает повтор хода 1... Ле6.

2-й похвальный отзыв - Н5  
А. Стёпочкин (Россия)

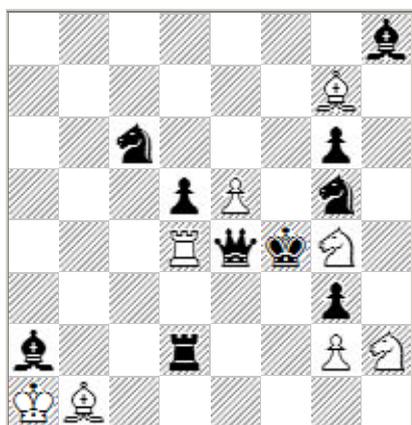


h#2      2.1..      (5+11)

- 1) 1.cd6 Cb1 2.Kpd5 Фb5 #
- 2) 1.ef5 Лd1 2.Кре6 Фе2 #

Довольно интересная задача, содержащая уничтожение белой фигуры с блокированием и предоставлением поля чёрному королю, косвенным саморазвязыванием белых, переменной ролей Лd6/Cf5 и фронтальными матами ферзём, играющего по диагонали a6-f1. Тем не менее, полной гармонии ни в игре, ни в финалах нет.

3-й похвальный отзыв - Н50  
В. Копыл (Украина)

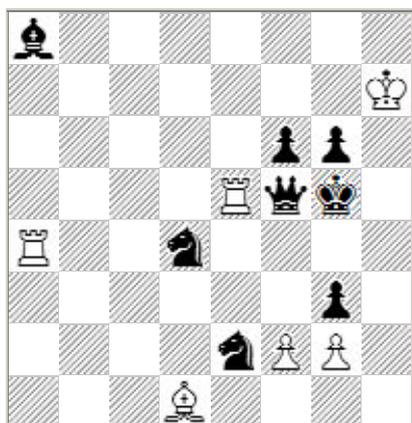


h#2      2.1..      (8+10)

- 1) 1.К:d4 С:h8 2.Ф:e5 С:e5 #
- 2) 1.Л:d4 Ке3 2.Ф:g2 К:g2 #

Чтобы подхватить поле f5, чёрные сначала развязывают своего ферзя с отвлечением от пунктов e5/g2 и, затем, проводят освобождающую жертву на этих пунктах. Игра белых весьма прозаична. Неприятно грубое «передёргивание затвора» белым слоном.

4-й похвальный отзыв - Н68  
В. Сизоненко (Украина)



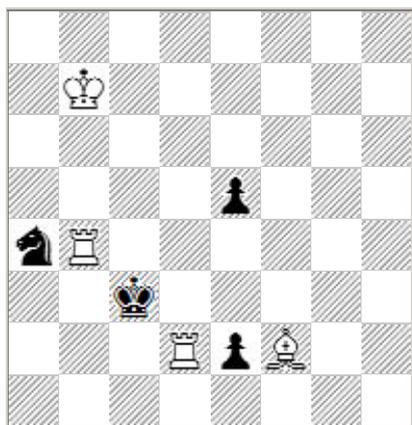
h#2      4.1..      (6+8)

- 1) 1.Кpf4 Л:f5+ 2.Кре4 Сс2 #
- 2) 1.Кpg4 Лd5 2.Фс8 Ла:d4 #
- 3) 1.Кf4 Л:d4 2.Кh5 Лg4 #
- 4) 1.Кf3 С:e2 2.Кh4 f4 #

Попытка создания задачи TF-типа, в которой пары решений объединены игрой на поля f4 и g4 на Ч1 и Б2 соответственно. Этот - указанный автором - парадокс, на мой взгляд, не может считаться достаточным основанием для полного оправдания не вполне однородной (в тактическом плане) игры сторон в первой паре решений, добавленной к задаче И. Хана [P1186211](#). Думается, перспективнее было бы попытаться запустить нащупанный механизм, добившись большей цельности замысла (см. диаграмму В в качестве примера одной из возможных версий).

5-й похвальный отзыв - Н27

В. Копыл, Д. Гринченко (Украина)



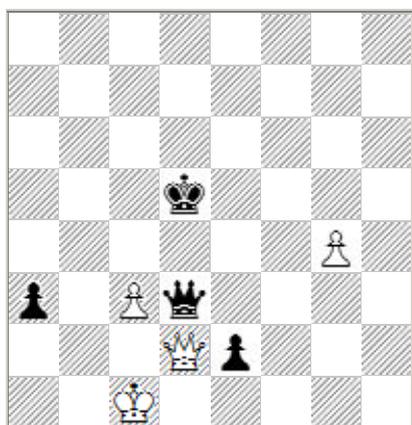
h#2 4.1.. (4+4)

- 1) 1. Кр:d2 Се3+ 2. Кре1 Лb1 #
- 2) 1. Кр:b4 Се1 2. Кра5 Лd5 #
- 3) 1. Kb6 Лdb2 2. Кс4 Л4b3 #
- 4) 1. е1К Лbb2 2. Кd3 Лdc2 #

Довольно содержательная восьмифигурка, объединяющая пары решений переменной функций Ка4/п.е2 (пассивное/активное блокирование). Досадно, что батарейный мат совершенно не вписывается в общую картину. По всей видимости, полной гармонии добиться невозможно, хотя кое-что подправить реально (см. диаграмму С).

6-й похвальный отзыв - Н26

В. Ласий (Украина)



h#2 2.1.. (4+4)

- 1) 1.Кре4 Фd1! 2.Фf3 Фd4 #
- 2) 1.Кре5 Фc2! 2.Фd6 Фf5 #

Ещё одна квазиминиатюра с саморазвязыванием/псевдо саморазвязыванием чёрных, неожиданным темпо/засадным ходом белого ферзя, активным блокированием с включением и правильными эхо-хамелеонными матами. Приставку «квази» можно убрать (см. диаграмму D), но игра представляется менее парадоксальной.

7-й похвальный отзыв - Н77

S. Lamba (Румыния)

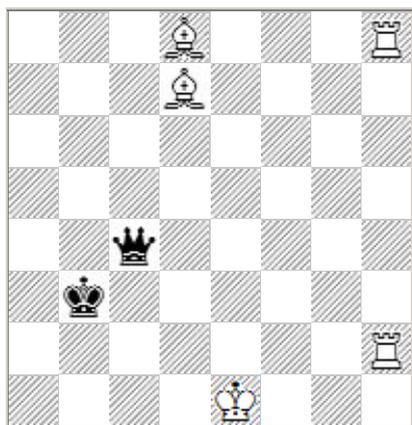


h#2\*\* b) после Ч1 (8+2)

- a) 1...Cc5+ 2.Крc3 Kfd1(A) #, 1...Kd3 2.Крc3 Cb2(B) #
- 1.Кре5! Cf8 2.Кр:f6 Kfg4(C) #, 1...Кре2 2.Крf4 Cd6(D) #
- b) 1...Кре2 2.Крf4 Cd6(D) #, 1...Cf8 2.Кр:f6 Kfg4(C) #
- 1.Крd4! Kd3 2.Крc3 Cb2(B) #, 1...Cc5 2.Крc3 Kfd1(A) #

Ярчайший пример шахматного произведения, в котором бракосочетание внутренней формы с формой внешней порождает собственно содержание. Тут вам и переменная иллюзорной/действительной игры, и многочисленные чередования матующих ходов белых, замыкающиеся в цикл по типу «вечного двигателя» (тема Паули), и необычная форма действительной игры (Онициу), и не менее необычная форма близнеца. Такое засилье формы оставляет судьбе лишь формальный повод придаться к задаче – повтор Ч2 в иллюзорной игре позиции а) и, соответственно, повтор Ч2 в действительной игре позиции б).

Спец. похвальный отзыв - Н45  
Д. Гринченко (Украина)



h#2 2.1.. (5+2)

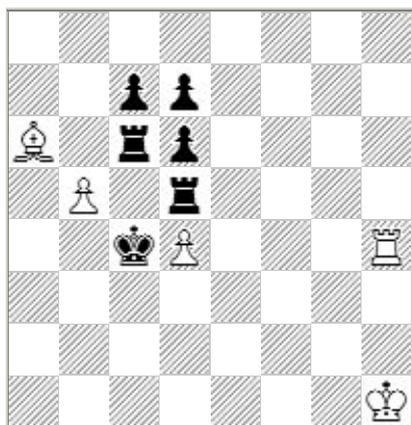
- 1) 1.Кра3 Л8h3+ 2.Фb3 Се7 #
- 2) 1.Фb5 Л1h3+ 2.Кра4 Л8h4 #

Минимальная миниатюра-аристократ с игрой белыми ладьями на поле h3 и правильными дальними фронтально-диагональными матами на связке ферзя.

### Задачи на коопмат в 3 хода

1-й приз - Н79

С. Jones (Англия)



h#3 b) +белая п.b4 (5+6)

- a) 1.Лсc5 dc5+ 2.Кр:c5 b6 3.cb6 Лс4 #
- b) 1.Ле5 d5+ 2.Кр:d5 bc6 3.dc6 Сс4 #

Несмотря на «мелковатость» игры, в задаче представлена оригинальная идея разрушения прямых белых батарей п.+С и п.+Л посредством последовательных активных жертв вскрывающих белых пешек на четырёх разных полях. Замысел украшают правильные маты разными белыми фигурами на поле с4, занятого чёрным королём в начальной позиции. Несбалансированный Ч1 – небольшой изъян, оправданный лёгкой конструкцией без технических фигур. Зато получилась своего рода перемена функций каждой из чёрных ладей отдельно: активная/пассивная жертва (Лс6) и пассивное/активное блокирование (Лd5).

2-й приз - Н60

В. Milosheski (Македония)



h#3 b) Kpd5<->п.f6 (8+11)

- a) 1.g1K!(tempo) С:e4+ 2.Кр:e4 Лg3 3.d5 Л:e3 #
- b) 1.g1C!(tempo) Л:f5+ 2.Кр:f5 Сg2 3.f6 Ch3 #

Достаточно однородная игра сторон, начинающаяся с любопытного нюанса – точного темпо превращения. В содержание задачи также входит тема Книста, активный Зилахи, белая ортогонально-диагональная трансформация и эффект Умнова на Ч3. Для чистоты темпо хода в позиции а) напрашивается перемещение чёрной п.g2 на f2, но добиться корректности задачи в этом случае очень трудно: при устранении побочных решений получается нелегальная позиция.

1-й почётный отзыв - Н57  
 К. Велиханов (Азербайджан)



h#3            2.1..            (5+13)

- 1) 1.Крc5 Kh5 2.gh5 Л:d6 3.Kg7 d4 #
- 2) 1.Кре5 dc4 2.Kd4 Kf5 3.gf5 С:d6 #

Несмотря на отсутствие чистой перемены функций каких-либо фигур, свидетельствующего о тактической неоднородности игры сторон в фазах (так называемая антиидентичность - в чистом виде - тоже отсутствует), задача всё же интересна «топологическими» эффектами и сложной кооперативной игрой.

2-й почётный отзыв - Н14  
 С. Jones (Англия)

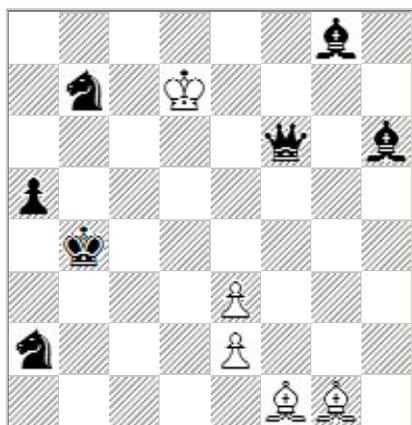


h#3            2.1..            (5+12)

- 1) 1.Кр:f6 Лg5 2.Ke7+ Кр:h4 3.Ce5 С:e5 #
- 2) 1.Кpd4 Кph2 2.Ke3 Лc5 3.Сc3 С:c3 #

Не вполне однородная, но достаточно интересная тактически насыщенная игра, заканчивающаяся правильными эхо-матами. Жаль, что п.b4 нужна только в одном решении. Без технической п.f6, видимо, не обойтись.

3-й почётный отзыв - Н15  
 Ю. Белоконь, Г. Чумаков  
 (Украина и Россия) версия авторов

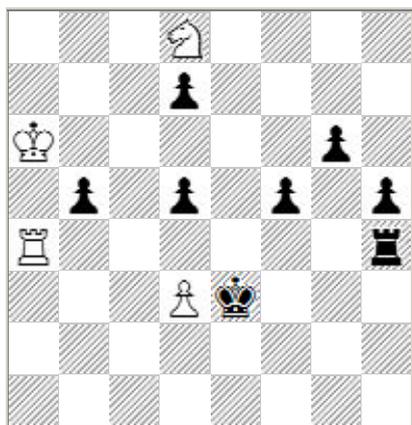


h#3            2.1..            (5+7)

- 1) 1.Фd4+! ed4 2.Крb5 d5 3.Кра6 e2-e4 #
- 2) 1.Фf3! ef3 2.Крc5 f4 3.Кb4 e3-e4 #

Сравнительно простой, но весьма оригинальный стратегический замысел с жертвой чёрного ферзя, мотивированной привлечением белой пешки на нужную вертикаль с её последующим движением, имеющим своей целью перекрытие линии действия одного из чёрных слонов на b2. Правильные батарейные маты с игрой обеих вскрывающих белых пешек на поле e4 и переменной их функций в решениях. Мередит без технических фигур. Завершающие ходы обеих сторон в фазах, к сожалению, не сбалансированы.

1-й похвальный отзыв - Н78  
С. Jones (Англия)

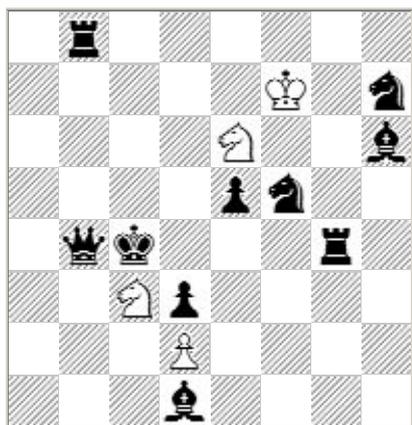


h#3 2.1.. (4+8)

- 1) 1.Лс4 dc4 2.Кpd4 cb5+ 3.Кpc5 Kb7 #  
2) 1.Ле4 de4 2.Кpf4 e5+ 3.Кpg5 Kf7 #

Достаточно интересный замысел с кооперативным созданием псевдо батарей п. +Л, мотивированного предоставлением свободного поля чёрному монарху для его двухходового марш-броска к месту гибели. Мередит с правильными матами. Не покидает ощущение некоторой симметрии игры сторон в фазах.

2-й похвальный отзыв - Н37  
В. Ласий (Украина)

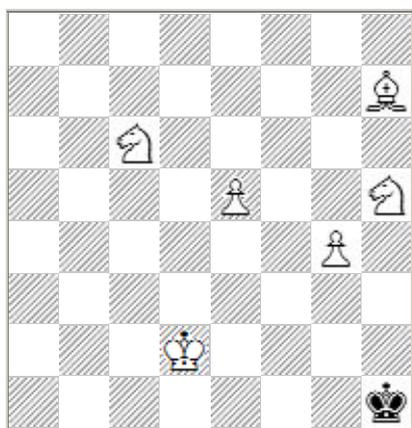


h#3 б) Кpc4<->п.d3 (4+10)

- а) 1.Лс8 Kd8! 2.Кpc4-d4 Кре8(tempo) 3.Лс4 Kd8-e6 #  
б) 1.Лg3 Kg5! 2.Кpd3-d4 Кpg6(tempo) 3.Лd3 Kg5-e6 #

Сравнительно успешная реализация известной идеи (см. [P0523423](#)). Абсолютно однородная игра сторон в фазах с парадоксальным самосвязыванием белых темпо ходом короля, прямым развязыванием и активным блокированием с эффектом Умнова в игре чёрных и темой возврата в игре белых. На первый взгляд, всё великолепно, но более тщательное исследование вскрывает серьёзные недостатки задачи. Слабонагруженный Ч1 понуждает реализовать замысел в 2½ хода. Видимое разнообразие игры в фазах отчасти обусловлено формой близнеца и обличается однообразным матом. А ведь идея хороша и может быть реализована с действительным разнообразием игры (см. диаграмму Е).

Спец. похвальный отзыв - Н58  
В. Хупченко, Ю. Белоконь (Украина)



h#3 б) чёрный Ch7 (6+1)

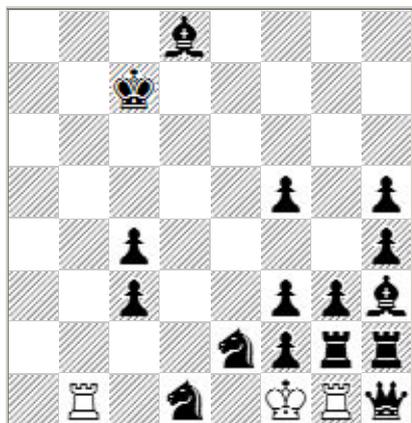
- а) 1.Кpg2 Cd3 2.Кpf3 Cf1 3.Кpe4 Cg2 #  
б) 1.Cd3 Kd4 2.Cf1 Kf3 3.Cg2 Kg3 #

Слона перекрасили, но тропу к водопою он не забыл. Запоминающаяся задача с любопытным парадоксом. Жаль, что невозможно избавиться от технической п.е5 без нарушения формы миниатюры.

## Задачи на коопмат в 4 и более ходов

1-й почётный отзыв - Н62

Ю. Белоконь (Украина)



h#5 2.1.. (3+16)

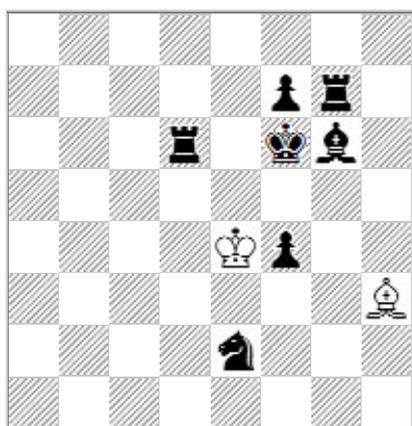
1) 1. Cg4 Л:h1 2. Лh3 Л:h3 3. Cf6 Л:g3 4. Ch3! Лg7+ 5. Kpd8 Лb8#

2) 1. c2 Лb3 2. Kb2 Л:f3 3. Kpb6 Кр:e2 4. Кра5 Лb1 5. Kd1! Ла3#

Не вполне однородная и грубоватая игра, тем не менее, содержит интересные возвраты в исполнении Ch3 и Kd1. Ходы Cd8-f6 и c3-c2 тоже достаточно интересны, хотя и не равноценны. Жаль, что не удалось добиться перемены функций белых ладей; утешают правильные линейные маты на разных краях доски. Последнее обстоятельство оправдывает выбор пятиходовой формы. Конструкция тяжёлая и скученная, но, похоже, оптимальная.

2-й почётный отзыв - Н82

М. Гершинский (Украина)



h#6 0.1.. (2+7)

1... Cf5 2. Ch5 Cg6!!(Ch7?) 3. Kpe6 Ch7 4. f6 Cg6 5. Le7 Ch7 6. Cf7 Cf5#

Занятое топтание выжидающего белого слона в лёгкой по конструкции задаче с многочисленными «топологическими» эффектами. Оценку снижает находящийся - в начальной позиции - под шахом белый король, что сужает выбор первого хода до двух возможных ответов. Сравните с P1083353.

Похвальный отзыв - Н21

В. Ласий (Украина)



h#6 1.1.. (2+11)

1. Ce7! a4 2. Фh2 a5 3. Фb8 a6 4. Kd6 a7 5. Фf8 a8Ф 6. Ke8 Фа2#

На фоне стремительного белого эксцельсиора проходит активное блокирование трёх полей возле чёрного короля с красивым трёхходовым манёвром чёрного ферзя, как бы вычерчивающего зеркально отражённую латинскую букву «Z» снизу вверх, – по инопланетянки. Примечательно, что дошедший до самого «верха» обычный клерк (п. a2) завершает свою карьеру на исходной ступеньке служебной лестницы. Сравните с P0559623.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Диаграмма А (версия Н74)



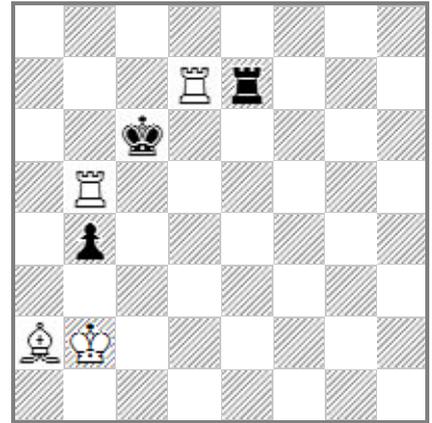
h#2 2.1.. (8+7)

Диаграмма В (версия Н68)



h#2 zero см. решение (6+12)

Диаграмма С (версия Н27)



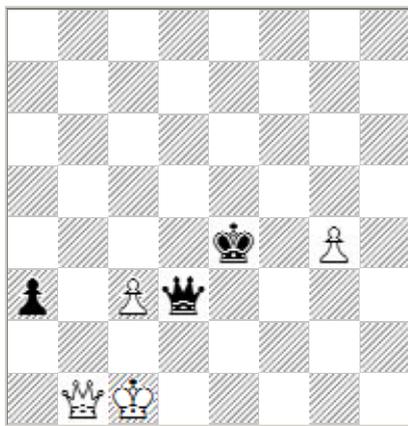
h#2 4.1.. (4+3)

Диаграмма А 1) 1.Л:е7 К:е7 2.С:ф5 К:ф5 #, 2) 1.Л:б6 К:б6 2.Л:с4 К:с4 #, Содержание слегка упростилось, но зато – ни одной технической фигуры!

Диаграмма В а)-п.а3 1.Кре5 Крд7 2.ф5 Сб2 #, б)-п.е7 1.Крг5 Кр:ф7 2.Л:h6 Л:d5 #, с)Лг6->е6 1.Кф4 С:е3 2.Кг6 Сg5 #, d)Крf6->Лг6 1.Кф5 Л:d5 2.К:h6 Лg5 #. Вместо сомнительного парадокса общности полей здесь мы имеем чёткую перемену функций Лс5/Сс1 в обоих парах решений: связывание/матование – в а)/б) и поддержка/матование – в с)/d). Справедливости ради надо признать, что недостатков у данной версии тоже хватает.

Диаграмма С 1) 1.Ле6 Лbb7 2.Лd6 Лdc7 #, 2) 1.Ле5 Лdb7 2.Лс5 Л5b6 #, 3) 1.Кр:b5 Лd5+ 2.Кра4 Сб3 #, 4) 1.Кр:d7 Се6+ 2.Кре8 Лb8 #. Сохранив правильные маты, мы избавились от неуместного батарейного и уложились в миниатюру!

Диаграмма D (версия Н26)



h#2 2.1.. (4+3)

Диаграмма E (версия Н37)



h#3 2.1.. (6+8)

Диаграмма D 1) 1.а2(tempo) Фб6 2.Фf3 Фd4 #, 2) 1.Кре5 Фс2(tempo) 2.Фd6 Фf5 #. Стороны «обмениваются любезностями» в виде темпо ходов. Если вместо пешки а3 поставить чёрного слона на а1, то получится миниатюра-блок.

Диаграмма E 1) 1.Фf1 Кf2! 2.Крс5 Крf3(tempo) 3.Фf1-b5 Ке4 #, 2) 1.Фf5 Кг4! 2.Крс4 Кр:h3(tempo) 3.Фf5-b5 Ке3 #.

Судья конкурса, Виталий Мединцев.  
12 января 2012, Краснодар.